



The Power to Believe

Detlef Günther - aus der Serie: Grund - Öl auf Holz, 63 cm x 49 cm, 2017

The Power to Believe

Detlef Günther - from the series: Grund - oil on wood, 63 cm x 49 cm, 2017

Es gibt ein Bild der Hoffnung

Auszug aus: Christian Kupke,

Versionen des Denkens. Version I: Enttäuschendes Denken

Berlin 2021, S. 99-101

Es gibt ein Bild von Detlef Günther, das für mich das, was ich einen „agnostischen Glauben“ nennen würde, verkörpert, genauer gesagt: sowohl den agnostischen Glauben als auch das in ihm – agnostisch – Geglaubte. Denn beides lässt sich für die, die nie einen Glauben hatten oder die ihn verloren haben, kaum mehr voneinander trennen. In seinem kleinen „Versuch einer Utopie“ schreibt der vor einigen Jahren verstorbene russische Schriftsteller Andrei Georgijewitsch Bitow hellstichtig: „Haben wir den Glauben verloren, wird die Utopie zu einer umso realeren Kategorie, denn sie glaubt – wenn nicht an Gott, so an den Glauben an Gott.“

Das Geglaubte in diesem Glauben ist also eher der Glaube selbst: als Utopie, als selbstreferenzielle Utopie, als Utopie, die sich in sich selbst stabilisiert, so wie dieses Bild von Detlef Günther, das, signifikanterweise, *The Power to Believe* heißt. Stellt es, so signifiziert, die Kraft des Glaubens dar oder das, was diese Kraft zu glauben erlaubt? Die Immanenz des Glaubens oder die Transzendenz des Geglaubten? Oder beides? Oder auch die – historisch / kulturell / psychologisch einmalige – Konstellation, in der Glaube und Utopie zusammentreten, ohne fortan getrennte Wege zu gehen?

Das Bild ist Teil einer Werkreihe mit dem Titel *Grund. Transnaissance No. 2*. Die Bilder dieser Reihe sind monochrom, nicht jedoch monoform schwarz. Insofern gehören sie zusammen, sind eins. Aber jedes von ihnen ist auch eines, eine individuelle Figur – individuell und figurativ kraft eines Blau, das sich dem Schwarz jeweils unterschiedlich mitteilt, es buchstäblich mit ihm teilt. Insofern stehen die Bilder in einem Korrespondenzverhältnis zueinander, sind, ohne ein Erstes oder ein Original, Varianten voneinander. Allerdings mit einer Ausnahme: der des letzten Bildes. Es ist das Einzige, das einen eigenen Titel trägt, während die anderen nummeriert sind (*Grund 1, Grund 2* usw.).

Und nicht nur das: Statt durchgängig monochrom schwarz zu sein, besitzt das letzte Bild, im Unterschied zu allen anderen Bildern aus der Reihe, in seinem Zentrum ein kleines rechteckiges Farbfeld. Dessen Blau, das je nach Einfall des Lichts und nach Perspektive des Betrachters mal intensiver, mal weniger intensiv strahlt, verschwimmt mit dem es umgebenden schwarzen Grund und scheint sich nur mühsam davon abzuheben. Es ist, als ob sich die Blautöne der übrigen Bilder im letzten Bild konzentriert hätten oder als ob – umgekehrt – das dunkle Blau des letzten Bildes ins Schwarz der übrigen Bilder übergegangen sei.

Sieht man genauer hin, erkennt man, dass das Bild eine eigentümliche Faktur besitzt: Weil der Künstler mehrere Farbschichten übereinander gemalt hat, weist es eine Haptik auf, die jeden Illusionismus zurückweist. Die Schichten markieren, fast unsichtbar, zwei fensterähnliche Rahmen, so dass das Blau im Zentrum des Bildes eine fast magische Wirkung auf den Betrachter ausübt: als würde es den Betrachter anziehen oder ihm, umgekehrt, entgegenkommen, als würde es aus sich heraus leben, eine autonome Kraft sein – eben die im Titel bezeichnete Kraft des Glaubens.

Aber was ist es, was den Betrachter im Bild anzieht? Oder was ihm, umgekehrt, aus dem Bild entgegenkommt? Wie soll man es benennen, welchen Namen soll es erhalten? Oder welchen Begriff? Trifft es, von Transzendenz zu sprechen? Detlef Günther behilft sich, unter Anspielung auf die Renaissance, mit dem Ausdruck *Transnaissance*, was wörtlich *Jenseits-der-Geburt* bedeutet. Aber welcher Geburt? Der Geburt des – menschlichen oder nicht-menschlichen? – Lebens? Des Lebens selbst als Geburt? Oder gar der Wiedergeburt der klassischen Antike durch die Renaissance? Der Ausdruck schillert zwischen einer momentanen, einer zeitlich-prozessualen und einer epochalen Bedeutung.

Welche Bedeutung auch immer zutrifft, ihr Wesentliches scheint mir im Umschlag von der Immanenz der Vergangenheit in die Transzendenz der Zukunft, in ihrem dialektischen Kurzschluss zu liegen. Das, was uns vom Vergangenen her als materieller Grund, als *causa efficiens*, anzieht oder motiviert, das Schwarz unserer Enttäuschungen auf uns zu nehmen, es zu durchmessen und darauf unsere Utopie zu gründen, ist zugleich das, was uns als logischer Grund, als *causa finalis* gleichsam entgegenkommt: das, um dessen willen wir in der Zeit als Subjekte sind oder selbst als Zeit die Enttäuschungen ertragen, die unser Leben mit sich bringt. Diesen Grund könnte man einfach Hoffnung nennen.

There is a picture of Hope

excerpt: Christian Kupke

Versionen des Denkens. Version I: Enttäuschendes Denken

(Versions of Thought. Version I: Thoughts of Disappointment)

Berlin 2021, p. 99-101

There is a painting by Detlef Günther that embodies what I would call an “agnostic faith” – more precisely both an agnostic faith and what is agnostically believed by this faith. For the two can hardly be separated for those who have never had faith, or who have lost it. In his short “Attempt at Utopia,” the Russian writer Andrei Georgijewitsch Bitow, who died a few years ago, writes clairvoyantly: “If we have lost faith, utopia becomes an all the more real category, because it believes – if not in God, then in faith of God.”

That what is believed by this faith is thus more or less faith or belief itself: as an utopia, as a self-referential utopia, as an utopia that stabilizes itself within itself – like the aforementioned painting by Detlef Günther, which just happens to be called *The Power to Believe*. Does it represent, thus signified, the power of belief, or instead what this power allows one to believe? The immanence of belief or the transcendence of what is believed by faith? Or both? Or also the – historically/culturally/psychologically unique – constellation in which faith and utopia come together without ever again going their separate ways?

The painting is part of a series of works entitled *Grund*. *Transnaissance No. 2*. The paintings in this series are monochrome, but not monofrom black. In this respect they belong together, they are one. But each of them is also one, an individual figure – individual and figurative by virtue of a blue that communicates with the black of their background in different ways, literally sharing it with the black. In this respect, the pictures have a correspondent relationship with one another; they are, without an initial or original image, variants of each other. However, with one exception: that of the last picture, which is the only one that has its own title, while the others are numbered (*Grund 1*, *Grund 2*, etc.).

And not only that: Instead of being monochrome black throughout, the last picture, unlike all other pictures in the series, has a small rectangular field of color at its center. Its blue, which is sometimes more intense, sometimes less intense depending on the incidence of light and the viewer’s perspective, blurs with the surrounding black ground and seems to have difficulty standing out from it. It’s as if the blue tones of the other pictures had been concentrated in the last picture, or as if the dark blue of the last picture had merged with the black of the other pictures.

A closer look reveals that the painting has a peculiar feature: Because the artist has painted several layers of paint on top of each another, it has a haptic that rejects any illusionism. These layers mark, almost invisibly, two window-like frames, so that the blue in the center of the picture exerts an almost magical effect on the viewer – as if it were attracting the viewer or, conversely, coming towards him or her; as if it were coming to life out of itself, had become an autonomous power – precisely that power to believe referred to in the title.

But what is it in the painting that attracts the viewer? Or, conversely, what comes out of the painting to meet the viewer? What should it be called – what name should it be given? Or what term or concept? Is it correct to speak of transcendence here? Detlef Günther, alluding to the Renaissance, helps himself out, so to speak, by using the expression *Transnaissance*, which literally means beyond birth. But which birth? The birth of – human or non-human – life? Of life itself as birth? Or even the rebirth of classical antiquity through the Renaissance? The expression shimmers between a momentary, a temporal-processual, and an epochal meaning.

Whatever its meaning, its essence seems to me to lie in the transition from the immanence of the past to the transcendence of the future – in its dialectical turn. That which attracts us from the past as a material foundation, as a *causa efficiens*, or else motivates us to accept the blackness of our disappointments, to traverse this blackness, and to found our utopia upon it, is at once that which comes to us as a logical foundation, as a *causa finalis*: that for whose sake we exist in time as subjects or even endure as time the disappointments that our life brings with it. This foundation might simply be called hope.